



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-3913/2014

28 ноября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2014 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Акимовой М.А., судей Александровой Л.Б., Веряскиной С.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Качаевой Е.А., при участии в судебном заседании представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» Зеренинова Л.А., действующего по доверенности от 10.01.2014, рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (414000, г. Астрахань, ул. Красная Набережная, 32, ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, ОГРН 1023000863390, ИНН 3015011410) заинтересованное лицо: Аверин Виктор Николаевич (Астраханская область, г.Харабали) о признании незаконным и отмене решения и предписания,

**УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – заявитель, ОАО «МРСК Юга») с заявлением о признании незаконным и отмене решения и предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Астраханской области (далее – Астраханское УФАС России, антимонопольный орган) от 21.04.2014 по делу №34-К-03-14.

Решением суда от 30.07.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «МРСК Юга» не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Антимонопольный орган возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Апелляционный суд пришёл к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, поскольку установил, что в нарушение пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции принято решение о правах и об обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле.

Из содержания оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что Астраханское УФАС России по результатам рассмотрения заявления Аверина Виктора Николаевича признало ОАО «МРСК Юга» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ) на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах территории, охваченной присоединённой сетью ОАО «МРСК Юга» в Астраханской области, выразившееся в нарушении порядка определения объёма безучётного потребления электрической энергии гр. Аверина В.Н., указанного в расчёте к акту о безучётном потреблении электрической энергии от 01.11.2013 №105-0384Б.

Судом первой инстанции в решении от 30.07.2014 сделан вывод о том, что ОАО «МРСК Юга», определив объём безучётного потребления электрической энергии (11808 кВт. в час), указанный в расчёте к акту о безучётном потреблении электрической энергии от 01.11.2013 №105-0384Б, исходя из сечения вводного провода, нарушило порядок расчёта объёма безучётного потребления, установленный Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, что привело к ущемлению интересов гражданина Аверина В.Н.

При этом, гражданин Аверин В.Н. судом первой инстанции к участию в деле в качестве заинтересованного лица не привлекался.

Таким образом, судом первой инстанции принято решение о правах лица, не привлечённого к участию в деле.

В связи с тем, что гражданин Аверин В.Н. является лицом, интересы которого затронуты судебным актом, принятым по настоящему делу, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд, согласно определению от 29 октября 2014 года, привлёк его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Астраханское УФАС России, Аверин А.В. явку представителей в судебное заседание не обеспечили. О месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждено уведомлениями о вручении почтовых отправлений №410031 76 92330 9, №410031 76 92329 3. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 30 октября 2014 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Как следует из материалов дела, 12 марта 2014 года на основании жалобы Аверина В.Н. о нарушении ОАО «МРСК Юга» антимонопольного законодательства, выразившегося в нарушении порядка определения объёма безучётного потребления, указанного в расчёте по акту о безучётном потреблении электрической энергии от 01.11.2013 №105-0384Б, возбуждено дело №34-К-03-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ и создана комиссия по его рассмотрению, что подтверждено приказом № 101-п (т.1 л.д.140).

В этот же день вынесено определение о назначении дела к рассмотрению на 08 апреля 2014 года (т.1 л.д.138-139).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что ОАО «МРСК Юга» приказом Федеральной службы по тарифам от 16.06.2008 №208-э включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным № 61.1.45, а также приказом Астраханского УФАС России от 25.05.2008 № 79-п в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по товарной группе «услуги по передаче электрической энергии» в географических границах территории, охваченной присоединенной сетью ОАО «МРСК Юга» в Астраханской области, с долей более 65 процентов. Таким образом, согласно статье 5 Федерального закона №135-ФЗ ОАО «МРСК Юга» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории, охваченной присоединенной сетью ОАО «МРСК Юга» в Астраханской области.

Антимонопольный орган установил, что Аверин В.Н. на праве собственности владеет жилым домом, расположенным по адресу: Астраханская область, г.Харабали, ул.Гагарина, д. 284.

В 2013 году Аверин В.Н. оплачивал поставленную ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» электрическую энергию путём перевода денежных средств на лицевой счёт № 060000459560, открытый ему ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», что подтверждается квитанциями об оплате потребленной электрической энергии за май - декабрь 2013 года.

ОАО «МРСК Юга» 01 ноября 2013 года проведена проверка прибора учёта электрической энергии № 160094, расположенного по адресу: Астраханская область, г.Харабали, ул.Гагарина, д. 284, на предмет выявления потребителем факта безучётного потребления электрической энергии. По результатам проверки составлен акт о безучётном потреблении электрической энергии у бытового потребителя от 01.11.2013 №105-0384Б (т.1 л.д.146).

В акте о безучётном потреблении электрической энергии у бытового потребителя от 01.11.2013 №105-0384Б указано, что безучётное потребление Аверина В.Н. выразилось в срыве пломбы государственного поверителя, установленной на приборе учёта электрической энергии № 160094. К указанному акту приложен расчёт, из которого следует, что при определении объёма безучётного потребления электрической энергии, ОАО «МРСК Юга» учитывало сечение вводного провода. Итоговый объём безучётного потребления электрической энергии по указанному расчёту составил 11808 кВт. час.

09 декабря 2013 года ОАО «Астрахаская энергосбытовая компания» выставило Аверину В.Н. счёт №715 на оплату задолженности по акту о безучётном потреблении электрической энергии у бытового потребителя от 01.11.2013 №105-0384Б (т.1 л.д.134).

Астраханское УФАС России пришло к выводу о том, что ОАО «МРСК Юга», определив объём безучётного потребления электрической энергии (11808 кВт. час), указанный в расчёте к акту о безучётном потреблении электрической энергии от 01.11.2013 №105-0384Б, исходя из сечения вводного провода, нарушило порядок расчёта объёма безучётного потребления, установленный Правилами №354, что привело к ущемлению интересов гр. Аверина В.Н.

08 апреля 2014 комиссия Астраханского УФАС России приняла решение по делу №34-К-03-14 (в полном объёме изготовлено 21.04.2014), в соответствии с которым ОАО «МРСК Юга» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ (т.1 л.д.84-90).

Во исполнение данного решения антимонопольным органом выдано предписание, которым на ОАО «МРСК Юга» возложена обязанность в течение 10 рабочих дней с момента получения предписания устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путём отзыва расчёта безучётного потребления электрической энергии к акту о безучётном потреблении электрической энергии от 01.11.2013 №105-0384Б (т.1 л.д.91-92).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений,

оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 167 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Постановление №442) субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учёта электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучётного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Пунктом 194 Постановления №442 установлено, что расчёт объёма безучётного потребления электрической энергии (мощности) направляется сетевой организацией гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществляющего безучётное потребление, вместе с актом о неучтённом потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 настоящего документа.

В соответствии с пунктом 192 Постановления №442 по факту выявленного безучётного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтённом потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передаётся в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучётное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Факт безучётного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учёта, а также в ходе проведения осмотра прибора учёта перед его демонтажем.

В случае если сетевая организация не присутствовала при проведении гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) проверки состояния приборов учёта, в результате которой был выявлен факт безучётного потребления электрической энергии, то акт о неучтённом потреблении электрической энергии составляется гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) и не позднее 3 рабочих дней со дня его составления передаётся в сетевую организацию.

Из пункта 184 Постановления № 442 следует, что определение объёмов потребления электрической энергии потребителями коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется в порядке, установленном Правилами

предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила № 354).

Согласно пунктам 81 (11), 81 (12) Правил № 354 прибор учёта должен быть защищён от несанкционированного вмешательства в его работу. Прибор учёта считается вышедшим из строя в случаях: неотображения приборами учёта результатов измерений; нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки; механического повреждения прибора учёта; превышения допустимой погрешности показаний прибора учёта; истечения межповерочного интервала поверки приборов учёта.

Из пункта 62 Правил № 354 следует, что при обнаружении исполнителем факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта, расположенного в жилом или нежилом помещении потребителя, повлекшего искажение показаний такого прибора учёта, исполнитель обязан прекратить использование показаний такого прибора учёта при расчётах за коммунальную услугу и произвести перерасчёт размера платы за коммунальную услугу для потребителя исходя из объёмов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, указанной в акте проверки состояния прибора учёта, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения такого вмешательства.

Если дату осуществления несанкционированного подключения или вмешательства в работу прибора учёта установить невозможно, то доначисление должно быть произведено начиная с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное подключение или вмешательство в работу прибора учёта.

Статьёй 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 184 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии определение объёмов потребления электрической

энергии потребителями коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; определение объёмов покупки электрической энергии, поставленной исполнителю коммунальных услуг в лице управляющей организации или товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, в том числе на вводе в многоквартирный дом, осуществляется в соответствии с Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Как следует из приведённых выше правовых норм количество потребленной электрической энергии подлежало определению либо по показаниям приборов учёта, либо исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, установленных органами местного самоуправления. Определение расхода электроэнергии в отсутствие прибора учёта по присоединенной мощности и числу часов работы объектов энергопотребления не соответствует положениям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ОАО «МРСК Юга», допущено нарушение порядка расчёта объёма безучётного потребления, установленного Правилами №354, выразившееся в определении объёма безучётного потребления электрической энергии (11808 кВт. час) исходя из сечения вводного провода, что привело к ущемлению интересов Аверина В.Н.

Довод заявителя о правомерности расчёта объёма безучётного потребления в соответствии с пунктом 195 Правил №442 и пунктом 62 Правил №354 отклоняется апелляционным судом.

В акте о безучётном потреблении электрической энергии № 105-0384Б от 01.11.2013 информация, которая свидетельствовала бы о вмешательстве в работу прибора учёта отсутствует, в указанном акте только зафиксирован факт безучётного потребления, выразившийся в срыве пломбы госповерителя.

Порядок расчёта безучётно потреблённой электроэнергии гражданами установлен Правилами № 354 регулирующими отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливая их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учёта и при их отсутствии, порядок перерасчёта размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Пунктом 19 Правил №354 установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме в рамках заключенного договора несут обязательства по оплате коммунальных услуг, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, показаний приборов учёта или иного способа, указанного в Правилах.

Согласно пункту 81(12) Правил № в случае нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки прибор учёта считается вышедшим из строя. В случае выхода из строя прибора учёта, определение объёмов коммунальной услуги регламентируется пунктом 59 Правил № 354.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 59 Правил №354 в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчётного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учёт коммунального ресурса путём введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учёта, но не более 3 расчётных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчётных периодов подряд для нежилого помещения.

Из пункта 60 Правил № 354 следует, что по истечении указанного в пункте 59 настоящих Правил предельного количества расчётных периодов, за которые плата за коммунальную услугу определяется по данным, предусмотренным указанным пунктом, плата за коммунальную услугу рассчитывается в соответствии с пунктом 42 Правил № 354, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Таким образом, применение иного способа учёта фактического потребления энергии потребителями (по положениям пункта 195 Правил № 442), прямо противоречит вышеуказанной специальной норме Правил № 354, подлежащей прямому применению в спорных правоотношениях по поставке коммунальных ресурсов.

Заявитель также полагает, что рассматриваемый спор между сетевой организацией и потребителем носит гражданско-правовой характер и не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

Указанный довод апелляция суд считает несостоятельным.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские



права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

В рассматриваемом деле антимонопольный орган решением и предписанием по делу №34-К-03-14 (указанием сетевой организации совершить действия по факту выявленного безучётного потребления) не разрешал гражданско-правовой спор и не указывал на обязанность по уплате задолженности или возмещению убытков.

Предписание заявителю совершить действия по факту выявленного безучётного потребления Авериним В.Н., установленные Правилами №354, соответствует статье 23 Федерального закона №135-ФЗ и входит в полномочия антимонопольного органа.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. При этом антимонопольный орган вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган действовал в рамках представленных ему законом полномочий.

При таких обстоятельствах, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Астраханской области от 30.07.2014 по делу №А06-3913/2014 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Астрахань) в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (г. Астрахань) от 21.04.2014 по делу №34-К-03-14.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Акимова

Судьи

Л.Б. Александрова

С.Г. Верякина